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НАРОДНЕ СКУПШТИНЕ РЕПУБЛИКЕ СРБИЈЕ,

ОДРЖАНЕ 17. МАЈА 2023. ГОДИНЕ

 Седница је почела у 10,00 часова.

 Седницом је председавао Синиша Ковачевић, председник Одбора.

 Седници су присуствовали: Милорад Бојовић, Лепомир Ивковић, Небојша Бакарец, Наташа Јовановић, Бранислав Јосифовић, Сташа Стојановић, др Данијела Грујић, Бранко Вукајловић, Татјана Манојловић, Драгана Миљанић, Едис Дургутовић, Розалија Екрес и Александар Јовановић, чланови Одбора.

 Седници су присуствовали: Душан Марић (Наташа Тасић Кнежевић), Дуња Симоновић Братић (Наташа Богуновић), Бошко Обрадовић (проф. др Тамара Миленковић Керковић), заменици чланова Одбора.

Поред чланова Одбора, седници су присуствовали: представници Регулаторног тела за елекронске медије Милорад Вукашиновић, заменик председнице Савета, Стевица Смедеревац, начелник службе за надзор и анализу и Срђан Миљковић, пројектни аналитичар.

Председник Одбора Синиша Ковачевић констатовао је да седници присуствује 17 народних посланика и да су испуњени услови за рад и пуноважно одлучивање.

Такође, председник Одбора обавестио је да је седница сазвана у року краћем од три дана у складу са чланом 72. став 2. због потребе да Одбор размотри Извештај о надзору програма комерцијалних пружалаца медијских услуга за период од октобра 2022. године до краја марта 2023. године са посебним освртом на извештавање о случајевима насиља у телевизијским програмима који је 16. маја 2023. године поднело Регулаторно тело за електронске медије.

На предлог председавајућег, чланови Одбора су једногласно (16 „за“ и један „није гласао“), усвојили следећи

Д н е в н и р е д:

1. Разматрање Извештајa о надзору програма комерцијалних пружалаца медијских услуга за период од октобра 2022. године до краја марта 2023. године са посебним освртом на извештавање о случајевима насиља у телевизијским програмима (број 02-977/23 од 16. маја 2023. године), који је поднело Регулаторно тело за електронске медије,
2. Разно

 Одбор је већином гласова (13 „за“, четири „нису гласала“) усвојио:

 - Записник Шесте седнице Одбора за културу и информисање, одржане 21. фебруара 2023. године.

 Одбор је већином гласова (15 „за“, један „против“ и један „није гласао“) усвојио:

 - Записник Седме седнице Одбора за културу и информисање, одржане 17. марта 2023. године.

ПРВА ТАЧКА ДНЕВНОГ РЕДА: Разматрање Извештајa о надзору програма комерцијалних пружалаца медијских услуга за период од октобра 2022. године до краја марта 2023. године са посебним освртом на извештавање о случајевима насиља у телевизијским програмима (број 02-977/23 од 16. маја 2023. године), који је поднело Регулаторно тело за електронске медије.

Пре преласка на рад по утврђеном дневном реду, председник Одбора обавестио је да је на основу члана 39. став 3. Закона о електронским медијима Регулаторно тело за електронске медије 16. маја 2023. године поднело Народној скупштини Извештај о надзору програма комерцијалних пружалаца медијских услуга за период од октобра 2022. године до краја марта 2023. године са посебним освртом на извештавање о случајевима насиља у телевизијским програмима, који је поднело Регулаторно тело за електронске медије.

Подсетио је да се треба придржавати времена које је одређено Пословником и бранити интегритет Одбора и Народне скупштине РС. Нагласио је да је Одбор за културу и информисање интелектуални и поетички простор који треба да омогући да се време памти по људима којима је омогућено да стварају и креирају као што се време пре Другог светског рата памти по Браниславу Нушићу и Бори Станковићу, а тешко да ико од присутних зна ко је био на челу Владе тог тренутка као што само ретки познаваоци историјских околности знају ко је био на руском престолу у тренутку кад је Достојевски писао роман „Зли дуси“ или кад је Томас Ман писао „Чаробни брег“. Истакао је да је гледао и друге одборе Народне скупштине, као што је Одбор за правосуђе, државну управу и локалну самоуправу, Одбор за пољопривреду, шумарство и водопривреду, где се разговара са много интегритета без обзира што имају супростављене ставове, па се не треба слати погрешна порука, дискурс колико год био супростављен у политичким и естетичким ставовима буде култивисан, пристојан и на нивоу високог дома. Предложио је да не буде тачка Разно како би остало више времена за дискусију.

Чланови Савета Регулатора су представили Извештај и изнели да се исти раде читаве године, а поједини извештаји попут изборних, годишњих и више месеци, а разлог је да би се најпоузданије, најпрецизније презентовали подаци јавности. Регулаторно тело за електронске медије има свој план рада у коме је редован надзор свих пружалаца медијских услуга којима је РЕМ издао дозволу било за рестричко или за неко друго кабловско емитовање. Одговорио је на питање да је у том периоду због избора конкурса који је био у сред лета за доделу националних фреквенција што је исцрпело ресурсе и још више је требало истих да би се посао урадио како треба, а ипак је добро одрађено како се и очекивало. Надзор је почео 1. октобра јер су дозволе додељене крајем јула, односно од августа месеца су пружаоци медијских услуга били у власништву нових дозвола са новим елаборатима. Период за потпуни надзор сасвим релевантан за доношење свих закључака. У јавности се појавила тема да програми пружалаца медијских услуга којима је РЕМ доделио дозволе не испуњавају услове из истих, а из извештаја се може видети да то није тачно. У првом периоду Извештаја можда и постоје неки мањи недостаци, али у другом периоду, од 1. јануара до 31. марта РЕМ је задужен да контролише испуњавање законских и програмских услова, а све по параметрима који се уносе и раде годинама, већина медија у потпуности испуњава. Пружаоци медијских услуга су озбиљно схватили своје дозволе и елаборате и потрудили се да испуне све задате услове. Извештај се састоји из два дела. Један део се односи на три месеца прошле године, а други део на три месеца ове године. Нагласио је најважнију ствар, а то је да РЕМ, односно обавезе пружалаца медијских услуга се односе на укупни годишњи емитовани програм. То подразумева различите периоде програмске шеме: пролећну, летњу, јесењу и зимску. Једина валидна слика која се може видети јесте на нивоу комплетне програмске шеме, као што је седам дана основни елемент за процену неке програмске шеме. Такође је и година један временски циклус када се могу доносити валидни закључци да ли неки пружалац медијске услуге испуњава своје обавезе или не. Ако неко прва три месеца нема довољну количину независних продукција или изостаје жанр дечијег програма то не значи да ће се видети увидом у податке, јер није улога РЕМ-а само кажњавање већ да се буде на услузи пружаоцима медијских услуга, да им се помогне да те параметре постигну. На крају године ће се видети у годишњем извештају да ли су параметри испуњени или нису. У Извештају су валидни подаци и у том смислу РТВ „Пинк“ је испунио све законске услове. Негде су проценти виши, а негде нижи због тога што закон не градира, не каже да би била испуњена структура треба имати 3% , 5% или 10% нечега, Закон каже да мора бити заступљени жанр. По свим параметрима испунили су све своје обавезе и РТВ „Пинк“ и „Хепи“. Последњих дана главна тема је о ријалити програмима, да се они криве за све, може се рећи да то није тако јер на пример „Хепи“ већ неко време не емитује ријалити. Последњи ријалити је емитовао „Парове“ крајем 2021. године, што значи да годину и по дана нема ријалитија на „Хепију“. Чином престанка одређених садржаја не престаје деловање на јавност. Телевизија „Б92“ у посматраном периоду негде заостаје за својим елаборатом, али у наредна три месеца ће бити изнети сви подаци, што ће и бити предочено и мораће да се то коригује. Телевизија „Прва“ је испунила све услове, што се може видети у табелама и у уводном делу. Изнео је да већина није упућена у Закон о електронским медијама, написане су квоте, значења аудио визуелних дела, независних продукција, што представља законску обавезу, кроз чланове закона и квоте које је закон прописао сагледавају се програми.

Такође је представљен и Извештај о насиљу који је урађен на захтев и по одлуци Савета из месеца октобра 2022. године. Савет је био проактиван, препознао је проблем извештавања о насиљу али је неопходно направити разлику између природе извештавања штампаних медија и електронских медија када се деси трагичан случај. У електронским медијима догађаји су најчешће само повод да се открије расправа, дебата на дату тему. Штампани медији то користе за пласирање сензационализма. С једне стране електронски медији су под оштријом стегом регулације јер имају велики утицај, док с друге стране кад су штампани медији у питању регулација је сведена на савет на штампу једно саморегулаторно тело и већи утицај се прави на тој релацији. Тема која је везана за извештавање о насиљу, а тиче се ријалити програма је и то што се као сензација преноси у медијима најчешће приказује путем друштвених мрежа и на затвореним каналима. Везано за извештај, наведено је да је доста тога у ријалити програмима исценирано јер то подиже гледаност.

Милорад Вукашиновић, заменик председника Савета указао је на репрезентативност Извештаја, који омогућава да се прате медијски трендови, нарочито код комерцијалних пружалаца медијских услуга. Истакао је да је добар начин на који Извештај третира тему насиља у електронским и штампаним медијима. Подсетио је да већ изнето шта значи када постоји регулатор и када се живи у једном амбијенту саморегулације, где један део јавности свесно или несвесно тежи у сфери електронских медија. Подсетио је на седницу Одбора која је одржана 20. децембра 2022. године која је била организована због одлуке РЕМ-а да се обустави рад услед напада на чланове Савета РЕМ-а. Као чланови Савета РЕМ-а тада је приложен веома обиман материјал под сталним нападима на поједине чланове Савета РЕМ-а. Упозорено је да је на делу „процес дехуманизације једног тела“ којим управља огроман капитал и пословни интерес, који се и данас камуфлира иза једне незапамћене трагедије која је потресла српско друштво, мисли се на догађаје у ОШ „ Владислав Рибникар“ и трагедију у Младеновцу. Изнео је да на основу дугогодишњег искуства које има у новинарству и публицистици мисли да је на делу огроман процес али и напад, не само на институције државе већ и на интегритет личности и посебно основних људских права и слободе појединаца. Нагласио је да председник Савета РЕМ-а Оливера Зекић, после трагедије у ОШ „Владислав Рибникар“ од председника једног од покрета и познатог глумца јавно оглашена одговорном, где се цитира „за најмање троје деце у ОШ Рибникар“. Против члана Савета Пегулатора, професора Божидара Зечевића објављена је потерница у листу „Данас“, где је особа признала да је била под утицајем пропаганде са телевизије „Нова С“. који не познаје никакву емпатију према жртвама трагедија које су задесиле државу. Подсетио је на заједничку трагедију коју су, не сви, али добар део јавности заборавио. Када се говори о слободи медија треба се сетити чињенице да је Радио телевизија Србије 1999. године проглашена легитимном метом где је страдало 16 недужних радника РТС. То је чињеница преко које део јавности који данас говори о слободи медија олако прелази. Нагласио је да је тема оставки ствар личних одлука, нечијег интегритета, тако да било ко од чланова процени да је интерес друштва да се повуку, свакако ће то урадити, али никако неће под притиском оних који данас не смеју да кажу да је НАТО 1999. године извршио агресију на нашу земљу.

Душан Марић, члан Одбора је изнео да се у време када се Србија налази у незгодном положају због трагедија које су се догодиле у Београду и Младеновцу, а опозиција и грађани апелују на смањење насиља у друштву, на једној телевизији неко од опозиције је јавно изјавио да се власт у Србији неће мењати на изборима, већ на улици. Нагласио је да под паролом борбе против насиља опозиција је злоупотребљавајући оправдано незадовољство народа вршила насиље над народом блокирајући две најважније саобраћајнице у Београду и ускраћујући људима једну од основних људских права, а то је право на слободу кретања. Изнео је да се на тај начин провоцирају сукоби, насиље, а Србији то није потребно, већ јој треба разум, помирење, договор и суочавање свих са делом своје одговорности за све што се догодило, где се мисли да су сви по мало криви за трагедије које су се догодиле. Такође је нагласио да постоји глобални тренд масовних убистава, светски тренд, али и да су ове две трагедије производ српског друштва, производ медијског насиља у којем су изложени не у задњих пет или десет, већ 30 година. Значи, насиље са телевизија, интернета, насловних страна новина, портала, нема разлике између медија који подржавају власт и оних који подржавају опозицију. Такође је изнео да скоро нема портала који с времена на време подсети на дела криминалаца, а када неко дете прочита више таквих текстова оно пожели да се идентификује са таквим назови „јунацима“ и да доспе на насловне стране. Образложио је да је део захтева грађана и опозиције оправдан и незадовољан, али и да начин на који опозиција покушава да искористи трагедије које су се догодиле у Младеновцу и Београду је неморалан већ и опасан за Србију. Неодговорно је изазивати нове друштвене сукобе. Критиковао је опозицију у протестима где главни транспарент гласи да „све мора да стане“, а таква изјава садржи пуно насиља.. Поставио је питање како би Србија изгледала кад би све стало, а подсетио је да се то могло видети 5. октобра 2000. године. Поједини захтеви грађана и опозиције су оправдани што се тиче начина регулације ријалитија, да ли ће бити забрањени или померени у послепоноћне термине или ће се теже приступити тим каналима, да се ограничи степен доступности насиља на интернету, телевизији, посебно са националном фреквенцијом, насиља са насловних страна новина, портала.

Небојша Бакарец је изразио саучешћа породицама страдалих у трагедијама, у ОШ „Владислав Рибникар“, трагедији у Младеновцу и у Смедереву. Изнео је да је извештај РЕМ-а професионално урађен и да исти није надлежан за интернет, а највећи део садржаја којим се промовише насиље, не само у нашој земљи, већ и у свету је на интернету. У Извештају и пише да се из злонамерних разлога преувеличава утицај ријалити програма, не значи да он не постоји, али се преувеличава. Нагласио је да телевизија „Б92“ нема ријалитија, позитивни су и има их мање од 1%. Телевизија „Прва“ има емисију „Радна акција са Тамаром“, који је позитиван ријалити, а постоје музичке емисије „Звезде Гранда“ и „Никад није касно“, где је удео ријалитија 6%. Телевизија „Хепи“ нема ријалитија јер се „Парови“ већ годину дана не емитују, а удео осталих ријалитија код њих је 11% укупног програма за годину дана. Телевизија „Пинк“ једини од четири телевизије са националном фреквенцијом има прави ријалити програм „Задруга“ и то је крупан удео у годишњем програму 39%. Изнео је да и ТВ „Нова“ има ријалити „Сурвајвер“. Мишљења је да опозиција тражи укидање ријалитија али само на телевизијама са национланом фреквенцијом. Подсетио је да је ријалитије у Србију довео председник ССП, некадашњи председник градског одбора ДС, некадашњи шеф канцеларије председника Републике, био је министар, градоначелник, његове компаније су довеле ријалити програм „Велики брат“ и друге ријалитије у Србију. Изнео је да данашња опозиција која је тада била на власти није тражила укидање ријалитија „Велики брат“. Изнео је да наратив који траје шест година у медијима и наступима свих опозиционих странака се заснива на презиру и мржњи где се људи из владајуће странке приказују као нељуди. Најбољи пример који то показује је тросатни филм на телевизији „Н1“, пропагандни 2020. године где се име председника државе помиње у негативном контексту више пута уз разне увреде.

Татјана Манојловић, члан Одбора је посаветовала друге чланове Одбора и објаснила да телевизије са којих се шири говор мржње јако негативно утиче по ментално здравље нације. Такође је оценила да је извештај неодговарајући, не само због тога што није обухватио период који је тражен од представника опозиције него и због методологије која је коришћена, више је квантитативни и дескриптивни, а не квалитативни. Изнела је да једна од функција РЕМ-а јесте надзор и да исти апсолутно има капацитет за то. Извештаји из 2015. и 2017. године би могли да послуже као темплит, како се ради када хоће да се направи ваљан извештај. Нагласила је да су извештаји су само“пука“ форма јер РЕМ није поступао по њима, опоменама и другим механизмима које има на располагању. Изнела је да је извештај непотпун где се гледају само неке обавезе емитера, квоте, а остало не, нпр. структура програма где је дошло до ревитализације у делу у којем се помиње насиље, а РЕМ констатује да није јасно шта је насиље и тврди да ријалити програми нису право насиље што потпуно релативизује улогу и одговорност медија, али и самог РЕМ-а. Такође је изнела и да се састав РЕМ-а показао недостојним указане функције, да не поштују и недоследно примењују закон, показује се јасна бликост са медијским власницима, нарочито председавајуће РЕМ-а и недостојна комуникација са јавношћу. Изнела је да РЕМ занемарује обавезе о унапређивању квалитета програма и програмских садржаја и плурализма, као и старање о достојанству личности и говору мржње. Нагласила је да кршење и непримењивање закона је омогућило спрегу великих медијских власника и носилаца власти ради гушења политичког и медијског плурализма као и застрашивање неистомишљеника. Сматра да треба сменити РЕМ и да се покрене кривична одговорност оних који и сопствене законе, прописе и уредбе које су доносили не поштују, али и оних професионалаца који ту раде, а који нису реаговали у случају кршења закона, који се односи на правну службу РЕМ-а. Нагласила је да се треба покренути кривична одговорност и да сви одговорни сносе консеквенце за своје чињење и нечињење.

Бошко Обрадовић је указао да седница Одбора нема на дневном реду одговорност власти или опозиције за све проблеме са којима се суочава друштво, већ конкретно одговорност једно од најважнијих регулаторних тела у држави, а то је Регулаторно тело за електронске медије и зато се треба фокусирати на њихову одговорност. Изнео је да се мора показати јединство и покушај да се заједничким снагама и конкретним мерама промени нешто што је утицало да дође до трагедија. Одговорност власти је увек највећа, објективна и субјективна. Изнео је да први који морају да преузму апсолутну одговорност су чланови Регулаторног тела за електронске медије. Такође је нагласио да Извештај показује пропусте и неодговорност због чега је такво стање у медијима. Извештај у последњих шест месеци функционисања телевизија са националном фреквенцијом где се види констатација да су телевизије у претходних шест месеци, прекршиле Закон о електронским медијима, прекршиле Правилник о минималним условима за пружање медијске услуге и критеријумима за одлучивање о поступку издавања дозволе за пружање медијске услуге на основу спроведеног јавног конкурса и прекршиле сопствене прграмске елаборате на основу којих су им издате дозволе. Навео је да је код телевизије „Пинк“ од 1. октобра до 31. децембра 2022. године изостало емитовање садржаја дечијег програма и програма за малолетнике, као и да је код телевизије „Хепи“, за исти период изостало емитовање програмских садржаја културно уметничког и дечијег програма. Такође је навео да и телевизија „Б92“ у оба посматрана периода није испунила ниједну од три обавезе из Закона о електронским медијима, где изостају садржаји научно-образовног и културно-уметничког програма који су обавеза пружалаца опште медијске услуге, а који су најваљени у програмском елаборату Б92. Изнео је да телевизија „Прва“ која је рангирана као најбоља у извештају, али и ту постоје замерке истог типа. Телевизија „Пинк“ има 39% програма ријалити, извештајни период 46,38% ријалити шоу програм, више од просека, а информативни 37,40%. Комплетан програм телевизије „Пинк“ је ријалити плус пропаганда режима, образовни програм је био 0,21%, а током посматраног периода емитован је један домаћи играни филм. Показује да је у шест месеци емитован само један домаћи филм на телевизији „Пинк“. Изнео је да је код телевизије „Хепи“ информативни програм био заступљен 51,38%, спортски програм 0,41%, документарни 0,01%, научно-образовни 0,002%. Такође је нагласио да је телевизија „Б92“ изоставила садржај научно-образовног и културно-уметничког програма, као и телевизија “Прва“ која је изоставила садржај културно-уметничког програма, а дечији програм који је у Извештају представљен као најбољи на телевизији „Прва“ био је само 0,87%. Такође је нагласио да планиране викенд емисије намењене деци и дугометражни анимирани филмови нису емитовани. Представио је да извештаји постоје, а не постоје последице, нема одговорности, казнене политике коју је закон има према телевизијама са националном фреквенцијом када се крши Закон о електронским медијима, правилник и сопствени програмски елаборати. Замерио је да члановима РЕМ-а да не раде како треба, већ да штите оне који крше закон, правилник и програмске елаборате, па сматра да исти треба да поднесу оставке како би тако спасили част и морал. Изнео је предлог да се закључак измени и да у њему стоји – „не прихвата се извештај РЕМ-а и захтева се покретање процедуре од стране Народне скупштине за смену Савета Регулаторног тела за електронске медије“.

Члан Одбора др Данијела Грујић се супротставила усвајању Извештаја РЕМ-а јер сматра да је далеко испод нивоа историјског тренутка у којем се налази. Навела је да је недостојан, несавестан, релативизује проблем насиља у друштву и у сфери медија о чему се говори. Изнела је да се разматра извшетај РЕМ-а у светлу двеју трагедија које су задесиле нашу земљу. Масовним страдањем деце и младих људи и пратећи таласе насиља, тражи на опозициони захтев оставку, односно смену чланова Савета РЕМ-а, одузимања фреквенција националним телевизијским станицама „Пинк“ и „Хепи“ и укидање ријалити програма. Изнела је да са подршком више десетина хиљада грађана који су учествовали на два мирна протеста против насиља на улицама градова, такође и у Београду. Изнела је да се расправља о извештају и светлу иницијативе за заустављање урушавања образовног система које је покренуло Друштво за српски језик и књижевност са преко сто хиљада потписника, али и предлога који су изложили ученици Прве београдске гимназије. У тим захтевима и предлозима се траже забране ријалити програма, свих насилних садржаја, оних који подстичу говор мржње, насиље, агресију, захтевају строжу контролу медијских садржаја, али и санкције за све оне који крше прописе. Такође је изнела да би требало обратити пажњу на стране 95 и 96 Извештаја, где се између редова изгубила надлежност РЕМ-а у погледу програмског садржаја. Изнела је да је извештај у супротности са Законом о електрноским медијима у више чланова. Објаснила је да је супротан члану 5. јер не доприноси очувању и заштити слободе мишљења изражавања. Супротан је члану 50. Закона о електронским медијима јер не води рачуна о поштовању људских права и достојанству личности укључујући осуду сцене насиља и мучења. Супротан је члану 51. јер не даје увид у заступљеност говора мржње и подстицања на насиље и на тај начин се не супротставља различитим облицима дискриминације и насиља. Нагласила је да је строго формални извештај са акцентом неизвештавање о насиљу, не залази у анализу програмских садржаја спорних телевизијских станица „Пинк“ и „Хепи“ и представља њихову отворену опологију. Према Закону о електронским медијима у чл. 47. и 54. предвиђена је обавеза и одговорност медијски емитера за програмски садржај што није представљало уопште основу за израду извештаја. Изнела је да то потврђује став да се Савет РЕМ-а стави у службу владајућег режима бранећи прорежимске телевизије које годинама уназад подстичу на агресију, насиље, емитију говор мржње. Нагласила је да је потребан РЕМ који је независтан и самосталан и апелује да се изврши смена чланова РЕМ-а и како би се добио РЕМ који ће регулисати прилике у медијској сфери.

Милорад Вукашиновић је изнео да је импресиониран очекивањима дела чланова Одбора и дела опозиције од тога шта би по њиховим замислима Савет РЕМ-а требало да ради. То би била комбинација мисаоне полиције, Стаљиновог тужиоца Вишинског, где се помињу кривичне пријаве, одговорност, репресија, и питао је где је ту слобода говора, изражавања. Нагласио је зашто се се изгубила идеја о слободи говора и зашто нико није осудио насиље над члановима Савета Регулатора са којима се не слажу. Изнео је да неће поднети оставку оним телевизијама које не смеју да кажу да је НАТО извршио злочин 1999. године, бомбардујући РТС и да је НАТО 1999. године извршио агресију на Србију. Замолио је чланове Одбора да када буду гостовали на тим медијима да им поставе то питање у његово име.

Синиша Ковачевић је изнео да треба да се издигне изнад ситуације и подсетио је да је он осудио насиље нарочито на претходној седници где је исказао одређену врсту разумевања и емпатије према ситуацији у којој се налазе. Изнео је да заиста не зна ко не осуђује нападе и агресију НАТО-а. Нагласио је да људска слобода није неограничена, она престаје тамо где хендикепира и ограничава слободе других људи. Мишљења је да он као председник Одбора треба да води рачуна да седница Одбора буде у домену цивилизованог и културног и да се држи дневног реда, а дневни ред је Извештај.

Милорад Бојовић, члан Одбора је истакао да је у ауторском тексту написао да ситуацију види потпуно другачије од оне која се презентује јавности. Пошто се бави у Извештају телевизијским програмом који изазива вршњачко насиље и који има утицај насиља међу децом, мисли супротно, да ријалити програми који се емитују на телевизији „Пинк“, и „Хепи“ више нема, али их има на телевизији „Нова С“. Подсетио је да када политичари почну да говоре о слободи медија, слобода медија апсолутно нестаје. Питао је шта се жели рећи када се то каже, а то је да слобода медија је апсолутна вредност, демократска вредност, а демократија подразумева да медији могу да обајављују шта год пожеле јер је информација роба на тржишту. Предузеће које емитује информације је предузеће као било које друго, али постоји суд и право да предузеће и власника предузећа тужите суду, а суд ће утврдити да ли је он својим чињењем или нечињењем преркшио било чије право да му смета ријалити, да сматра да се у ријалитију износе лоше поруке за јавно мњење. Међутим, ако се узме у обзир да је јавно информисање слободно што пише у чл. 3. и 9. Закона о јавном информисању и ако Устав Републике Србије предвиђа да је предузетништво слободно онда би Одбор или било која друга институција могли да се дигну изнад Устава Републике Србије и да кажу неком „ограничавам ти право да радиш ово или оно“. Изнео је лични став да уколико грађани Републике Србије сматрају да неки од ријалити програма крше њихово уставно право на слободу мишљења могу да се обрате суду и судском поступку. Међутим, постоји још једна ствар коју је Балзак рекао још пре 150 година – не тражите моћ у институцијама, дали смо је медијима. Дакле моћ није више на телевизији како људи 20. века мисле, то се може потврдити ако питају своју децу старости 17, 18 или 20 година да ли гледају ријалити програм или од тога праве шале колико су људи који учествују у ријалити програмима погрешни. Изнео је да је моћ дао глобални капитал, да су моћ дали једном другом медију, а то је интернет и ни у једној од јавних иступа, које је гледао, читао у јавним медијима од када су се десиле ове стравичне несреће, нико није позиционирао тако да се утврди на који начин се могу знања и вредности које су наслеђене од предака пренети будућим генерацијама. Подсетио је да је у Америци 1973. године био покушај да се установи савет за медије из ког је проистекло да су „Њујорк тајмс“ и „Вашингтон пост“ први изашли из тог савета и исти је престао да постоји. Закључио је да слобода медија је вредност која се не може сужавати политичким деловањем, постоји суд као надлежна институција којој се увек може обратити за заштиту. Изнео је да је био тужен 25 пута као новинар и главни уредник, ниједан спор није изгубио јер када је писао трудио се да чује и другу страну, утврди чињенице и да тек онда објави текст, не спорећи притом право другој страни којој је писао да га тужи суду. Друго, уколико се жели помоћи деци, држави, треба бити конкструктиван и разумети следећа ствар – да деца не гледају телевизију, не читају новине, то су вредности које су превазиђене, Маклоун каже - нова технологија и нови медији. Изнео је да се овде десио нови медиј који се не преципира и не разуме да деца више не желе пешке да иду у Матицу српску, Народну библиотеку, ваде чланску папирну карту, позајмљују књиге, они „живе“ у мобилном телефону и желе да у мобилни телефон добију вредности исто и до којих се држе. Изнео је да као друштво се могу дигитализовати све вредности које су неспорне, све вредности човечанства. Изнео је да је пре седам-осам година рађено истраживање на Филозофском факултету у Новом Саду уочи пријемног испита за студије књижевности где је интервјуисано 40 потенцијалних бруцоша, кандидата, постављена су им следеће питања – да ли знају ко је написао „Сентименталну повест Британског царства“, нико није знао. Други пут испред Танурџићеве палате, испред улаза где је живео Александар Тишма, постављено је питање да ли знају ко је живео у тој згради и нико није знао. Изнео је да су проверавали у Народној библиотеци града Новог Сада „Хазарски речник“ се познаје и седам пута годишње. Ако се не омогући да се „Хазарски речник“, било које Пекићево или друго дело нађе на медију које млади људи перципирају као њима битно, онда је све пропуштено и промашено, а све друго је чиста политичка прича у којој се траже изговори и потенцијалне могућности да се сукоби са влашћу и да се приговори да она није учинила или да је својим деловањем учинила да дође до сукоба у друштву, да се изазову несреће. Истакао је да не мисли да је то тачно, не мисли да телевизије без обзира на њихов програм могу да произведу било који ефекат изузимајући, оно што су велика научна истраживања која се позивају на пословицу, а то је да постоје филмови, масмедијски садржај на које се нико није осврнуо. Постоји око 40 филмских и серијских канала где је сваки други филм масакр, злочин, није забележен случај да се неко у јавном простору понашао по узору на неку певачицу или неког појединца из тих ријалити програма. Подсетио је да је као новинар писао о њима где је бар 10 случајева су људи по узору на масакре које су гледали на телевизијским и филмским каналима починили злочине, један је био у Новом Саду 2006. године итд. Ако се жели уредити јавни простор мора се разумети да деца „живе“ на друштвеним мрежама, на интернету. Изнео је шта ће урадити са знањем и вредностима до којих им је стало да дођу до њих, а не одређује се будућност прошлошћу, већ деца живе у будућности и треба се потрудити да будућност буде боља.

Александар Јовановић је изнео да обавеза која је по закону није спроведена и не постоји одговор за то, а не слаже се да деца не гледају ријалити како је изнето на седници Одбора већ сматра супротно. Нагласио је да је цело село Дубона знало да поменути поседује арсенал по узору на криминалца који даје приручник како се убијају људи. Село Дубона је знало да је поменути младић кући држао бомбе и калашникове, Безбедоносна информативна агенција БИА, њен шеф и полиција о томе нису знали, а требали су. Изнео је да се за такве случајеве у свакој нормалној земљи прво подноси оставка. Такође је констатовао да се на седници Одбора разговара о нечему што нема везе са извештајем, ни политиком, дискутује се о људском чину, а да део истог и постоји већ би се поднела оставка. Нагласио је да није нормално да човек који је вишеструки повратник из затвора, симбол криминала сваки дан на једној од телевизија и замерио што се и поред тога каже да свако лице које је одлежало казну је слободан грађанин и дозвољено му је да се између осталог појављује у медијима, није му забрањено, већ је дозвољено да уђе у основну школу. Такође је поставио питање откуд исти у основној школи и зашто се другог дана жалости на „Пинк мувију“ емитује „Жикина династија“.

Наташа Јовановић се захвалила представницима РЕМ-а на појашњењима и подсетила да је председник Одбора сазвао седницу Одбора са тачком дневног реда - Извештај РЕМ-а за одређени временски период. Изнела је да поједини народни посланици који су критиковали Извештај нису обучени и немају знање да се баве методолошким приступом на који то ради РЕМ. Народна скупштина је изабрала баш те чланове РЕМ-а који ће и даље бити на истим функцијама. Подсетила је да је почетком године на дан државности Србије такође био протест једног дела који се називао „патриотском опозицијом“ захтевао да се председник Србије, односно СНС склони јер исту не може победити народ већ само улица. Нагласила је да је Србија слободна демократска земља и да је њен председник промотер медијских слобода. Такође је подсетила да чланови РЕМ-а имају начин да објасне како која телевизија са националном фреквенцијом треба да ради. Објаснила је да РЕМ не утиче на процентални удео уређивачке политике неке од ових телевизија него да су оне слободне у заступљености свега онога што по закону морају нешто имају више, а нешто мање. Изнела је да постоје и разне емисије на телевизијама као што су научне, емисије о туризму, култури, документарни програми.

Представник РЕМ-а Стевица Смедеревац је објаснио да чланови РЕМ-а нису политичари и замолио је да их поједини чланови Одбора не стављају у те улоге. Поседују анализе које се некоме допадају, а некоме не, а одговорио је члановима Одбора који су изнели да не прихватају извештај да су само коментарисали први део извештаја, а други где се објашњава је прескочен. Дефинисане су законске и подзаконске одредбе, а РЕМ их прати по Закону о електронским медијима, односе се на укупни годишњи емитовани програм, а варијације су дозвољене у односу на сезону, да ли је пролећна, летња, зимска шема итд. Поента програма је да сс не мери дневно, дневно се догађају неки догађаји који измене стварност, нпр. уместо сат информативног програма, постоји десет сати информативног, али програм, јединица за мерење РЕМ-у је годишњи емитовани програм. Анализе на парче немају ефекта, а подаци буду тачни на крају године када се сачини извештај. Савет РЕМ-а се бира на најдемократскији начин у Европи. Постоји седам предлагача, не постоји у Европи ниједно регулаторно тело чији се чланови предлажу од седам различитих предлагача, верских заједница, удружења, новинарских, итд. На пример, у Француској се председник државе новоизабрани декретом постави и тачка. Што значи да је на најдемократскији начин изабран Савет, а овде су чују језиве приче о томе. Што се тиче рада запослених у службама, на пример, прошле недеље када се иза стаклених врата у РЕМ-у појавило одабрано друштво из опозиције са неким захтевима сви који раде у РЕМ-у заиста се нису добро осећали. Људи који тамо раде су обични људи који долазе за своју плату, немају апанаже на пет страна, нису чланови Одбора ових и оних комисија, надзорних, управних итд, а биле су непријатне ситуације.

Татјана Манојловић је изнела да је недостатак осећаја одговорности и свести о томе како обавеза регулатора штити децу од непримерених садржаја и говора мржње. Свуда у развијеном свету је то кључни приступ само се овде сматра другачије тако да и у тренутку највеће трагедије за народ се труди да релативизује оно што се на телевизијама „Пинк“ и „Хепи“ годинама пласира. Насиље које се пласира са телевизије се слива на друштвене мреже и онда се стварају антихероји, а тада се дозволи да такви криминалци гостују и у школама, а то је озбиљан проблем.

Бошко Обрадовић је истакао да ријалити програми нису слобода говора, нити облик и степен демократије. Они подлежу закону државе, а из тог разлога треба да буду забрањени што крше јавни морал и законе. Обратио се члановима РЕМ-а и истакао да нису телевизије са националном фреквенцијом последњих шест месеци већ неколико деценија, најмање десет година, добили су од њих дозволе. Две телевизије су у својим програмским елаборатима биле дечије и културно образовне телевизије, нпр. „Хепи“ и „Пинк“, добили су дозволе за национално емитовање једног истог власника. Захтевао је забрану насилних, неморалних ријалитија и других садржаја на медијима и друштвеним мрежама, а не забрану слободе говора, што је велика разлика.

Сташа Стојановић је подсетила да су се догодиле страшне трагедије у протеклом периоду и да су сви одговорни за то. Изнела је да што се тиче телевизија свако бира шта ће да гледа, свако бира чиме ће да се бави у животу, свако бира шта су му приоритети и приоритети деце. Изнела је да се мора преузети одговорност и да све што опозиција ради и понаша као неодговорно, као неко ко не може да добије власт и покушава да је сруши. Изнела је да се треба подсетити каква је Србија била некада и каква је сада, да то није иста земља. Истакла је да долази из Новог Сада где се често обављају разговори са грађанима, не праве се разлике одакле су, какви су и да ли су из првог, или другог реда. Објаснила је да није тачно што је опозиција истакла да се „окреће глава од насиља“, већ је изнела да никада нису бежали од тога, да су предузете мере и око разоружавања Србије, колико је оружја предато у станице полиције. Нагласила је да би требало да сви буду одговорни и да свако бира шта ће гледати, читати, слушати и како ће се понашати.

Небојша Бакарец је закључио да je тражење оставке РЕМ-а захтев без икаквог основа и питао је да ли су ти који траже оставку чланова РЕМ-а подносили исте када су обављали оно што није требало, а тиче се физичких напада на остале народне посланике где је потврдио да нису.

ДРУГА ТАЧКА ДНЕВНОГ РЕДА: Разно

Поводом ове тачке није било дискусије.

Седница је завршена у 12,38 часова.

СЕКРЕТАР ЗАМЕНИК ПРЕДСЕДНИКА

 Дана Гак Небојша Бакарец